

BERICHT ZUR JÄHRLICHEN BEWERTUNG DER PEFC-REGION BAYERN UND ERGEBNIS DER VOR-ORT-AUDITS 2020



PEFC

PROGRAMME FOR THE ENDORSEMENT OF FOREST CERTIFICATION

RELEVANTE NORMEN:

PEFC D 0001:2014 **DAS DEUTSCHE PEFC-SYSTEM**

PEFC D 1001:2014 **REGIONALE WALDZERTIFIZIERUNG - ANFORDERUNGEN**

PEFC D 1002-1:2014 **PEFC-STANDARDS FÜR NACHHALTIGE WALDBEWIRTSCHAFTUNG**

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis.....	2
1 Allgemeine Auditdaten.....	3
1.1 Zertifizierungsstelle.....	3
1.2 Zertifizierte Einheit.....	3
1.3 Audittyp, Auditkriterien und Auditziele	4
1.4 Auditteam.....	4
2 Verfahren zur Systemstabilität	5
2.1 Anforderungen an die Regionale Arbeitsgruppe	5
2.2 Information teilnehmender Betriebe und interessierter Kreise.....	8
2.3 Bewertung der Einhaltung der Leitlinie.....	9
2.4 Maßnahmen zur Zielerreichung.....	9
2.5 Aktualisierung des Waldberichtes	10
2.6 Logonutzung	10
2.7 Verbesserungspotenzial der Regionalen Arbeitsgruppe.....	10
2.8 Maßnahmenpläne der Regionalen Arbeitsgruppe	10
3 Auswahl der Vor-Ort-Audits	11
3.1 Teilnehmende Betriebe der Region	11
3.2 Ausgewählte Betriebe	12
4 Einhaltung der Leitlinie in den Betrieben	14
4.1 Forstliche Ressourcen (PEFC-Kriterium 1).....	14
4.2 Gesundheit und Vitalität des Waldes (PEFC-Kriterium 2)	15
4.3 Produktionsfunktionen der Wälder (PEFC-Kriterium 3).....	15
4.4 Biologische Vielfalt in Waldökosystemen (PEFC-Kriterium 4)	16
4.5 Schutzfunktionen der Wälder (PEFC-Kriterium 5)	16
4.6 Gesellschaftliche und soziale Funktion der Wälder (PEFC-Kriterium 6).....	17
4.7 Zusammenfassung der Feststellungen in den Betrieben	18
4.8 Umsetzung von Korrekturmaßnahmen aus vorherigen Bewertungen.....	21
5 Empfehlung des Auditteams	21
6 Anhang.....	22
6.1 Grafik Verteilung der Vor-Ort-Audits	22

Dieser Bericht wurde mit grammatikalisch männlichen Begriffen verfasst (generisches Maskulinum), um besser lesbar zu sein. Alle anderen Personen sind gleichwohl genauso gemeint.

1 Allgemeine Auditdaten

1.1 Zertifizierungsstelle

Holz und Wald Zertifizierungsgesellschaft mbH (HW-Zert GmbH)

Gallersberg 10

85395 Attenkirchen

Fon +49 8168 9979915

Fax +49 8169 9979916

Info@hw-zert.de

www.hw-zert.de

1.2 Zertifizierte Einheit

Der Zertifizierung bezieht sich auf die PEFC-Region Bayern mit allen am PEFC-System teilnehmenden Waldbesitzern in Bayern.

Regionale Arbeitsgruppe:

bis 10. Mai 2019: PEFC Bayern GbR

Sprecher: Herr Carl v. Butler

ab 10. Mai 2019: PEFC Bayern GmbH

Geschäftsführer: Herr Christian Kaul

Max-Joseph-Straße 7, Rgb., 80333 München

Fon +49 89 5390668-25

Fax +49 89 5390668-29

info@pefc-bayern.de

www.pefc-bayern.de

PEFC- Regionalassistentin Nordbayern: Iris Götting-Henneberg

PEFC- Regionalassistentin Südbayern: Kathrin Selhuber

1.3 Audittyp, Auditkriterien und Auditziele

2020 war beim Zertifizierungsaudit der PEFC-Region Bayern wiederum das Ziel, die Konformität in dieser Region in Bezug auf PEFC D 0001:2014 und PEFC D 1001:2014 sowie die Einhaltung der PEFC-Standards für nachhaltige Waldbewirtschaftung (PEFC D 1002-1:2014) zu bewerten.

Hierzu wurden sowohl ein Audit bei der Regionalen PEFC-Arbeitsgruppe Bayern (PEFC Bayern) am 29.09.2020 und 19.11.2020 als auch Vor-Ort-Audits bei den gezogenen teilnehmenden Betrieben (s. 3.1) durchgeführt.

PEFC Bayern hat 2016 auf die Anforderungen der ISO 17021 umgestellt und ein Internes Monitoring-Programm erarbeitet (siehe Bericht Vorjahre). 2020 waren die internen Audits und deren Bewertung erneut ein Arbeitsschwerpunkt, der beim externen Audit einen wichtigen Beitrag zur Begutachtung der Region leistete.

In diesem Bericht werden die Entwicklung und die Umsetzung der PEFC-Standards in der Region Bayern fortgeschrieben.

1.4 Auditteam

Auditteamleiter: Wilfried Stech

Weiterer Auditleiter: Horst Gleißner

Weitere Auditoren vor Ort: Regine Wurnig, Heinrich Förster, Rüdiger Müller, Philipp Würth

2 Verfahren zur Systemstabilität

2.1 Anforderungen an die Regionale Arbeitsgruppe

Bereits 2001 wurden von der Regionalen PEFC-Arbeitsgruppe Bayern die Verfahren zur Systemstabilität ausgearbeitet, dokumentiert und eingeführt. Aufgaben und Verantwortlichkeiten sind darin festgelegt und ebenfalls dokumentiert.

2006 wurden aus Anlass der Systemrevision von PEFC Deutschland, und der Reform der Bayerischen Forstverwaltung (2005) die Verfahren zur Systemstabilität modifiziert. Wesentliche Änderung war damals die Institutionalisierung der Regionalen PEFC-Arbeitsgruppe Bayern am 20.01.2006 als GbR mit Geschäftsordnung. Die Verfahren zur Systemstabilität wurden hierzu ergänzt und am 27.06.06 aktualisiert, die Dokumentation wurde entsprechend angepasst.

Im Jahr 2007 wurde der Beschluss gefasst, die „Regionale PEFC-Arbeitsgruppe Bayern“ in „PEFC Bayern“ umzubenennen. Dies wurde mit PEFC Deutschland e. V. abgestimmt. Im folgenden Text wird daher „PEFC Bayern“ synonym mit „Regionale PEFC-Arbeitsgruppe Bayern“ verwendet.

2015 wurde beschlossen, die Übergangsfrist (bis 31.12.2016) in Anspruch zu nehmen, um die Umstellung von der Produktzertifizierung (gemäß ISO 17065) auf die Managementsystemzertifizierung (gemäß ISO 17021) durchzuführen. Gleichzeitig wurde begonnen, die Verfahren zur Systemstabilität an die vom Deutschen Zertifizierungsrat neu gefassten Standards PEFC D 0001:2014 und PEFC D 1001:2014 anzupassen. Hierzu wurde u. a. eine Regionalassistentin, Frau Kathrin Selhuber, von PEFC Bayern eingestellt und beauftragt, bis zum Inkrafttreten der o. g. Normen am 01.01.2017 (inkl. der in Anspruch genommenen Übergangsfrist) ein internes Monitoring-System für die Region Bayern einzuführen.

2016 erfolgte damit der Übergang von der DIN EN ISO 17065 auf die DIN EN ISO 17021 mit der Ausarbeitung des Internen-Monitoring-Programmes. Hierzu wurden alle erforderlichen Themen im Rahmen der Sitzungen von PEFC Bayern bewertet und in die Verfahren ergänzt. Mit dem Internen-Monitoring-Programm wurde für die Region Bayern ein hervorragend geeignetes Instrument geschaffen, um die aktuell geltenden Vorgaben von PEFC D einzuhalten.

2017 und 2018 war die Umsetzung des Internen-Monitoring-Programms ein zentraler Schwerpunkt der Regionalen Arbeitsgruppe Bayern (PEFC Bayern).

Seit 01.07.2018 verstärkt Frau Iris Götting-Henneberg als weitere Regionalassistentin für Bayern die PEFC-Präsenz auf der Fläche - neben Frau Kathrin Selhuber, die im Bereich „Südbayern“ tätig ist. Mit dem Büro in Scheßlitz bei Bamberg („Büro Nordbayern“) steht damit den Waldbesitzern in der Region Nordbayern eine Ansprechpartnerin vor Ort zur Verfügung, die auch das interne PEFC-Monitoring-Programm in Nordbayern umsetzt.

Bereits seit mehreren Jahren gab es Überlegungen bei PEFC Bayern zur Änderung der Rechtsform der Arbeitsgruppe, zumal im Laufe der Zeit weitere Aufgaben (wie beispielsweise das Interne Monitoring-Programm) und Verantwortlichkeiten hinzukamen. Die wichtigsten infrage kommenden Rechtsformen wurden sehr intensiv geprüft und ausführlich in den Sitzungen der Arbeitsgruppe erörtert, bis zum Entschluss im zweiten Halbjahr 2018, dass eine **PEFC Bayern GmbH** gegründet werden soll und die Geschäfte der Regionalen Arbeitsgruppe von der PEFC Bayern GbR auf die PEFC Bayern GmbH und deren Generalversammlung zu übertragen. Die Gründung der PEFC Bayern GmbH datiert auf den 10. Mai 2019. Die PEFC

Bayern GbR wurde am 25.09.2019 durch einstimmigen Beschluss aufgelöst, zugleich fand der Übergang aller Geschäfte auf die PEFC Bayern GmbH und deren Generalversammlung statt.

Da nur vier Institutionen Gesellschafter der GmbH sind, war es für die Einhaltung der Forderung aus 5.1.2 des normativen Dokumentes PEFC D 1001:2014 nach Beteiligung „der verschiedenen Waldbesitzarten und -strukturen aus der Region“ einerseits und nach einem angemessenen „Zugang für Angehörige und Vertreter weiterer an der Waldzertifizierung interessierter Gruppen“ andererseits erforderlich, dass die Übertragung der Geschäfte nicht (nur) an die GmbH, sondern eben an deren Generalversammlung erfolgte. Diese setzt sich zusammen aus den Gesellschaftern sowie einem so genannten Fachbeirat, so dass ihre Zusammensetzung weitgehend identisch mit der ehemaligen GbR ist.

Die Verfahren zur Systemstabilität waren auch im Berichtszeitraum weiterhin gültig; sowohl der Gesellschaftervertrag der PEFC Bayern GmbH vom 10.05.2019 als auch die Geschäftsordnung der Generalversammlung der PEFC Bayern GmbH vom 25.09.2019 erfüllen vollumfänglich die Anforderungen aus den entsprechenden PEFC-Normen. Es wurde insbesondere Wert darauf gelegt, dass alle mit der Zertifizierung zusammenhängenden Beschlüsse nicht von den Gesellschaftern der GmbH, sondern ausschließlich von den Vertretern der Generalversammlung gefällt werden.

Die Begutachtung der Umsetzung und Wirksamkeit der Verfahren zur Systemstabilität wurde u. a. auch anlässlich der jeweiligen Sitzungen der Regionalen PEFC-Arbeitsgruppe Bayern in München sowie der Vor-Ort-Audits durch beide Auditleiter durchgeführt.

Die Verfahren sind in sich schlüssig, basieren auf den besonderen Rechtsbeziehungen der Beteiligten (teilnehmende Betriebe, PEFC Bayern, PEFC Deutschland, Verbände) und sind wirksam sowie geeignet, die Systemstabilität zu gewährleisten. Informationswege und Verantwortlichkeiten sind festgelegt. Vorhandene Strukturen und Schulungseinrichtungen sind gut eingebunden.

Die PEFC-Region Bayern ist klar durch die Grenzen des Freistaates Bayern definiert.

Die vier Gesellschafter der am 10.05.2019 gegründeten PEFC Bayern GmbH sind (Stand 31.03.2019) sind:

Bayerischer Waldbesitzerverband e.V.

Bayerischer Bauernverband KÖR

FVN Service GmbH

Bayerischer Forstverein e.V.

Folgende Institutionen sind darüber hinaus im Fachbeirat der PEFC Bayern GmbH vertreten (31.03.2020):

Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft

Bayerische Landesunfallkasse

Bayerische Staatsforsten AÖR

Berufsverband der Forstunternehmer in Bayern e. V.

IG B.A.U.

UPM CEWS

Schutzgemeinschaft Deutscher Wald LV Bayern e.V.

Daraus ergibt sich folgende Zusammensetzung der Generalversammlung zum 31.12.2020:

Organisation	Vertreter	Stellvertreter
Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft	Christoph Schulz	Roland Schreiber
Bayerische Unfallkasse	Christian Grunwaldt	N. N.
Bayerische Staatsforsten AÖR	Christoph Schelhaas	Silvio Mergner
Bayerischer Bauernverband	Carl von Butler	Johann Koch
Bayerischer Forstverein e. V.	Gudula Lermer	Rupert Rottmann
Bayerischer Waldbesitzerverband e. V.	Josef Ziegler (Vors.)	Christian Kaul
Berufsverband der Forstunternehmer in Bayern e. V.	Norbert Harrer	Georg Vilser
FVN Service GmbH	Georg Huber	Alexandra Rockstedt
IG B.A.U.	Andreas Schlegl	Dr. Walter Mergner
Schutzgemeinschaft Deutscher Wald LV Bayern e.V.	Simon Tangerding	Rudolph Hoelscher-Obermaier
UPM CEWS	Björn Schmid (stv. V.)	N. N.

Als Vorsitzender der Generalversammlung sowie dessen Stellvertreter wurden am 25.09.2019 die Herren Josef Ziegler und Björn Schmid gewählt.

Die Arbeit von PEFC Bayern wird unterstützend begleitet vom Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (vertreten durch Herrn Siegfried Waas).

Seit 2015 war Herr Christian Kaul Geschäftsführer von PEFC Bayern GbR; seit dem 10.05.2019 fungiert er als Geschäftsführer der PEFC Bayern GmbH.

Die Zusammensetzung der Generalversammlung von PEFC Bayern repräsentiert sehr gut die an der nachhaltigen Waldwirtschaft Bayerns interessierten Gruppen und Verbände. Der Informationsfluss zwischen den Mitgliedern geschieht für gewöhnlich per E-Mail und findet außerhalb der regulären Sitzungen bei Bedarf statt.

Die PEFC Bayern GmbH ist ständig bemüht, weitere an PEFC interessierte Kreise einzubinden.

Der bisherige Geschäftsbesorgungsvertrag zwischen PEFC Bayern und PEFC Deutschland wurde von PEFC Bayern zum 31.12.2018 gekündigt. Seit dem 01.01.2019 nimmt PEFC Bayern alle Aufgaben einer Regionalen PEFC-Arbeitsgruppe gemäß des normativen Dokuments PEFC D 1001 in seiner jeweils gültigen Fassung selbst wahr, insbesondere auch:

- Registrierung der teilnehmenden Waldbesitzer (Erfassung der Selbstverpflichtungserklärungen in einer Datenbank)
- Erstellung und Versand der Urkunden, welche die Teilnahme der Waldbesitzer an der PEFC-Zertifizierung bestätigen und das Recht zur Verwendung des PEFC-Logos beinhalten
- Einzug der Urkunden und Löschung aus der Datenbank bei Kündigung oder Entzug der Urkunde
- Information der teilnehmenden Waldbesitzer über Änderungen der Systemgrundlagen
- Beauftragung der Vor-Ort-Audits und ggf. außerplanmäßiger Überprüfungen

In einer neuen Vereinbarung zwischen PEFC Deutschland und PEFC Bayern vom August 2019 werden das Führen einer Datenbank über alle Zertifikatshalter und Teilnehmer an der PEFC-Zertifizierung (Wald, CoC, Regionallabel, Erholungswald, Weihnachtsbaumkulturen) und die Übermittlung dieser Daten an PEFC International sowie die Durchführung von PEFC-Schulungen durch PEFC D vollumfänglich geregelt.

Alle eingehenden Informationen, Ergebnisse der Sitzungen und Tätigkeiten werden angemessen dokumentiert und nach Abschluss des jeweiligen Vorganges archiviert.

PEFC Bayern hat in vorbildlicher Weise - durch Gründung einer GmbH - die regionalen Strukturen zukunftsweisend verbessert. Gleichzeitig wurde wiederum zu einer kontinuierlichen Verbesserung des PEFC-Systems in Deutschland und dessen Umsetzung in Bayern beigetragen.

2020 wurden - trotz Corona-Krise – wiederum 4 Sitzungen von PEFC-Bayern durchgeführt. Die Sitzung vom Februar konnte noch vor Ort in München stattfinden, die folgenden drei Sitzungen wurden als Webmeeting durchgeführt. Die Kommunikationswege waren auch in dieser Krisenzeit voll wirksam.

2.2 Information teilnehmender Betriebe und interessierter Kreise

PEFC Bayern erstellt regelmäßig – zuletzt im Februar 2020 – das Heft "PEFC-Info Bayern", in dem auf die Zielsetzung des Waldberichtes, die Verfahren zur Systemstabilität und auf die PEFC-Anforderungen ausführlich eingegangen wird. Darin wurde auch deutlich über die Änderungen des PEFC-Systems und über das neue Interne Monitoring informiert.

Die "PEFC-Info Bayern" geht an alle Betriebe, die in Bayern an PEFC teilnehmen.

Rückmeldungen der Betriebe werden in den Sitzungen von PEFC Bayern bewertet und ggf. Maßnahmen abgeleitet.

Weiterhin erscheinen diverse diesbezügliche Presseartikel im Landwirtschaftlichen Wochenblatt sowie in zahlreichen Regionalzeitungen.

Bei Informationsveranstaltungen und Schulungen sowie WBV-Versammlungen konnten sich die Waldbesitzer bisher sehr gut über PEFC informieren. PEFC und seine Inhalte bleiben auch Thema bei Schulungsplanungen und bei Messeveranstaltungen. 2020 waren allerdings die Veranstaltungen vor Ort (wegen den „Corona-Maßnahmen“) leider nicht so möglich wie sonst üblich, gleichwohl gab es über die sonstige Kommunikation (Telefon, Mail und Webmeeting) zahlreichen Informationsaustausch.

Eingehende Informationen werden unterjährig in den Sitzungen und Webmeetings von PEFC Bayern ausgewertet. Bei diesen Sitzungen finden auch die Ursachendiskussion sowie die Festlegung der zu ergreifenden Maßnahmen statt. Die Umsetzung der festgelegten Maßnahmen sowie deren Ergebnisse werden regelmäßig in der jeweils folgenden Sitzung besprochen.

Der Informationsfluss von und zu PEFC funktioniert – auch unter „Corona-Einschränkungen“ - sehr gut, ist geeignet und wirksam, die PEFC-Anforderungen zu den Waldbesitzern zu bringen. Die PEFC-Themen und Strukturen sind allerdings immer noch nicht bei allen Waldbesitzern bekannt. Dies erklärt sich durch die sehr große Anzahl von privaten Waldbesitzern in Bayern (ca. 700.000), es ist jedoch von Jahr zu Jahr ein Fortschritt im Informationsstand der Waldbesitzer deutlich spürbar.

Die Waldbesitzer kennen die für sie maßgebenden Informationswege inzwischen sehr gut, falls sich Fragen zu PEFC ergeben. Auch die PEFC-Vorgaben sind bekannt, wenn auch in einigen Fällen nicht explizit als

„PEFC-Leitlinie“, sondern, weil schon immer im jeweiligen Betrieb entsprechend nachhaltig gewirtschaftet wurde. Durch die Einbindung der beiden Regionalassistentinnen konnte eine stärkere Präsenz vor Ort erreicht und gezielt Waldbesitzer und forstliche Zusammenschlüsse zu PEFC informiert werden.

Auch die FBG-/WBV-Verantwortlichen waren diesbezüglich 2020 wieder sehr aktiv und haben die PEFC-Themen aktiv an die Mitglieder und Interessierte weitergegeben.

2.3 Bewertung der Einhaltung der Leitlinie

PEFC Bayern erhält Informationen zur Einhaltung der Leitlinie in den Betrieben auf verschiedenen Wegen. Anlässlich der Sitzungen von PEFC Bayern wird regelmäßig über die Ergebnisse der extern durchgeführten Vor-Ort-Audits berichtet. Auch durch direkte Mitteilung von einzelnen Waldbesitzern bzw. Vertretern der Waldbesitzer wird über PEFC auf der Fläche informiert.

Vereinzelt wird PEFC Bayern auch von interessierten Kreisen über vermutete Verstöße gegen PEFC informiert. Bewertung und Reaktion auf diese Informationen erfolgen entsprechend den Verfahren zur Systemstabilität. Maßnahmen und weitere Handlungsschritte werden angemessen durch PEFC Bayern festgelegt und die Umsetzung nachverfolgt. Bei PEFC Bayern schriftlich eingehende offizielle Beschwerden werden vorbildlich abgewickelt.

Die Situationsermittlung in den Betrieben erfolgt direkt oder ebenfalls regelmäßig über das "PEFC-Info Bayern" und nun verstärkt über das interne Monitoring. Der Informationsfluss ist sicherstellt. Ergebnisse werden angemessen bewertet und dokumentiert.

2.4 Maßnahmen zur Zielerreichung

Bei der Erstellung des „Regionalen Waldberichtes Bayern 2015“ (s. 2.5) ist bei der Formulierung der neuen Ziele die ausführliche Diskussion der Ziele aus dem Waldbericht 2010 und insbesondere auch deren Bewertung eingeflossen. Am 4. Februar 2015 wurden diese Ziele zusammen mit dem Waldbericht 2015 durch PEFC Bayern freigegeben. Die Ziele wurden bereits so formuliert, dass sie der PEFC-Systembeschreibung von 2014 genügen.

Die Einbindung teilnehmender Betriebe in die Zielerreichung geschieht u. a. auch regelmäßig über das "PEFC-Info Bayern" und über die forstlichen Informationswege.

PEFC Bayern hat in den vergangenen Jahren sehr intensiv und auf verschiedensten Wegen darauf hingewirkt, die gesetzten und im Waldbericht dokumentierten Ziele zu erreichen.

2020 wurden die Ziele der Region von PEFC Bayern – wie geplant – überarbeitet und aktualisiert und in Teilbereichen etwas umformuliert. Bei der Sitzung von PEFC Bayern am 19.11.2020 wurden diese einstimmig genehmigt. Die neuen Zielformulierungen sollen in Kürze noch in entsprechender Form auf der Internetseite von PEFC Bayern veröffentlicht werden.

2.5 Aktualisierung des Waldberichtes

Grundlage für die Konformitätsbewertung der Region Bayern ist der aktuell gültige regionale Waldbericht Bayern (Stand 2015). Dieser Waldbericht wurde 2015 parallel mit der Diskussion der neuen Systembeschreibung und in enger Abstimmung mit PEFC Deutschland bereits nach der Systembeschreibung (Stand 01.12.2014) erarbeitet. Der Waldbericht wurde am 04.02.2015 durch PEFC Bayern freigegeben und veröffentlicht.

Der Waldbericht beinhaltet die in der PEFC-Systembeschreibung festgelegten Kriterien, Empfehlungen und Indikatoren für die nachhaltige Waldbewirtschaftung und ist formal vollständig. Die Daten wurden durch die jeweiligen Fachspezialisten generiert bzw. aktualisiert und systematisch erfasst. Die Datenqualität ist angemessen in Bezug auf die Bedeutung des jeweiligen Themas. Es wurde erneut ein sehr gutes „Nachschlagewerk“ für alle an nachhaltiger Waldbewirtschaftung in Bayern Interessierten geschaffen.

2020 waren keine Änderungen oder Ergänzungen am Waldbericht erforderlich.

Da der Deutsche Forstzertifizierungsrat inzwischen die Laufzeit der Regionalen Waldberichte verlängert hat, ist derzeit geplant, dass PEFC Bayern im Jahr 2020 keinen neuen regionalen Waldbericht erstellen, aber die Ziele für die Region aktualisieren wird.

2.6 Logonutzung

Viele Einzelbetriebe und die Forstlichen Zusammenschlüssen (FBG, WBV) nutzen in vielfältigen Veröffentlichungen, Flyern, auf der Internetpräsenz oder dem Briefpapier etc. das PEFC-Logo. Die Anforderungen aus dem Logonutzungsvertrag werden hierbei normalerweise eingehalten. Nur noch ganz selten müssen Hinweise gegeben werden zur Ergänzung mit TM-Zeichen oder Logonutzungsnummer. Durch die intensive Arbeit der letzten Jahre hat sich die Bereitschaft vieler Akteure verbessert, mit dem Logo aktiv zu zeigen, dass man die nachhaltige Wirtschaftsweise auch nach außen vertritt.

2.7 Verbesserungspotenzial der Regionalen Arbeitsgruppe

PEFC Bayern leistet intensive und vorbildliche Arbeit. Auch 2020 wurde während des gesamten Jahres eine tiefgehende Begutachtung der Aktivitäten durch die Teilnahme der Auditleiter an den Sitzungen und Webmeetings ermöglicht. Die Auditoren sind in den E-Mail-Verteiler von PEFC Bayern aufgenommen und können so auch die auf diesem Weg stattfindenden Informationsflüsse, Abstimmungen und Beschlüsse mitverfolgen. Die Arbeit von PEFC-Bayern war durch die „Corona-Maßnahmen“ zwar stark beeinflusst, Kommunikation, Informationsfluss und Aktivitäten waren gleichwohl wirksam. Die Informations- und Kommunikationswege sowie die forstlichen Netzwerke sind offensichtlich sehr stabil, da sie auch in einer Krise wirksam sind.

2.8 Maßnahmenpläne der Regionalen Arbeitsgruppe

Aktuell sind keine Maßnahmenpläne bei PEFC Bayern offen.

3 Auswahl der Vor-Ort-Audits

3.1 Teilnehmende Betriebe der Region

Zum Zeitpunkt der Stichprobenziehung am 27.01.2020 betrug die zertifizierte Fläche in Bayern insgesamt **2.113.701 ha mit 514 Betrieben.**

Davon waren:

Besitzart	Anzahl	Fläche [ha]
Privatwald (Einzelbetriebe)	318	137.718
Privatwald (FBG gemeinschaftlich)	48	426.853
Privatwald (FBG als Zwischenstelle)	81	737.710
Kommunalwald	62	52.387
Bundesforst	1	39.038
Staatsforstbetriebe*	4	719.995
Insgesamt	514	2.113.701

* Bayerische Staatsforsten, die beiden Nationalparke Bayerischer Wald und Berchtesgaden sowie MEG Münsterwald



3.2 Ausgewählte Betriebe: Im Stichprobenverfahren wurden ausgewählt:

Nr.	Betrieb	PLZ	Ort
1	Bayerische Staatsforsten	94249	Regensburg
1a	FoB Fichtelberg	95686	Fichtelberg
1b	FoB Oberammergau	82487	Oberammergau
1c	FoB Roding	93426	Roding
1d	FoB Sonthofen	87527	Sonthofen
2	Öttl, Josef	83661	Lenggries
3	Strobl, Leonhard	82395	Obersöchering
4	Wimmer, Anton	83379	Wonneberg
5	Gloßner, Bernd	91796	Henstatt
6	Hausladen, Egon	93488	Schönthal
7	Neuberger, Franz	93444	Bad Kötzing
8	Bergbauer, Karl	93444	Kötzing
9	Schuhbäck, Georg	83349	Palling
10	Schwarzenböck, Johann	83278	Traunstein
11	Brenneis, Hubertus	63931	Kirchzell
12	Spitalstiftung Auerbach	91275	Auerbach
13	Waldkörperschaft Rügheim II	97461	Hofheim
14	LM Forst und Vermögensverwaltung GmbH & Co. KG	91320	Ebermannstadt
15	Forstbesitz Geiger GbR Ottobeuern	80333	München
16	Forstbetrieb Gertraud Freifrau von Falkenhausen	80805	München
17	Güterverwaltung Raupach	36381	Schlüchtern
18	Bruges von Pfuel, Stephanie Gräfin	84577	Tüßling
19	Stadt Rieneck	97794	Rieneck
20	Forstverwaltung Graf von Schönborn	97353	Wiesentheid
21	Stadt Bad Kissingen	97688	Bad Kissingen
22	FBG Centwald w. V.	97799	Weißbach
23	Fürstl. u. Gräfl. Fugger'sches Stiftungsforstamt	86502	Laugna
24	FBG Friedberg	86316	Friedberg
25	WBV Weilheim e.V.	82362	Weilheim
26	WBV Rennsteig e.V.	96337	Ludwigsstadt
27	WBV Gangkofen	84140	Gangkofen
28	Nationalpark Bayerischer Wald	94481	Grafenau
29	FBG Schweinfurt	97505	Geldersheim
30	WBV Kulmbach/Stadtsteinach w.V.	95512	Neudrossenfeld
31	WBV Berching-Neumarkt e.V.	92360	Mühlhausen
32	WBV Kelheim-Thaldorf w.V.	93309	Kelheim
33	Thurn und Taxis Forstverwaltungs oHG	93047	Regensburg
34	WBV Pfarrkirchen-Simbach w.V.	84364	Bad Birnbach
35	WBV Wasserburg/Haag w.V.	83123	Amerang
36	FBG Haßberge w.V.	97641	Hofheim
37	Bundesforstbetrieb Hohenfels	92287	Schmidmühlen

Diese Betriebe wurden in Abstimmung mit PEFC Deutschland und PEFC Bayern begutachtet. Siehe hierzu auch Grafik im Anhang. Die namentlich genannten Betriebe haben ihrer Nennung nicht widersprochen.

In allen Betrieben wurden, soweit möglich, Interviews mit den Waldbesitzern, Amtsleitern, Revierbeamten/innen, Waldarbeitern und/oder forstlichen Lohnunternehmern im Büro und auf stichprobenartigen Waldbegängen durchgeführt.

Die Begutachtungen in den Betrieben fanden in der Zeit vom 25.05.2020 bis 05.11.2020 statt.

Drei Betriebe (2,5 PT) konnten aufgrund der Corona-Krise nicht vor Ort auditiert werden. Teile dieser Audits mussten ins Frühjahr 2021 geschoben werden. Die Ergebnisse dieser Audits fließen in den Bericht des Jahres 2021 ein.

Die Ergebnisse aller Betriebe, die im Jahr 2020 auditiert wurden, sind in diesem Bericht zusammengefasst (Stand 31.12.2020).

Die Audits wurden durch je einen Auditor durchgeführt.



4 Einhaltung der Leitlinie in den Betrieben

Die Betriebe, die 2020 vor Ort begutachtet wurden, bewirtschaften ihre Wälder entsprechend der sechs Helsinki-Kriterien (Forstliche Ressourcen, Gesundheit und Vitalität des Waldes, Produktionsfunktion der Wälder, Biologische Vielfalt in Waldökosystemen, Schutzfunktion der Wälder sowie gesellschaftliche und soziale Funktionen der Wälder), die durch die PEFC-Leitlinien näher präzisiert sind.

Die Verantwortlichkeit für die Umsetzung aus dem festgestellten Verbesserungspotenzial sowie aus den Neben- und Hauptabweichungen liegt bei den einzelnen Waldbesitzern. Gleichzeitig dient die Zusammenfassung der Ergebnisse PEFC Bayern als Grundlage für entsprechende Aktivitäten.

Aufgrund der Vielzahl von teilnehmenden Betrieben ist es sehr schwierig, durchgängig sicher zu stellen, dass alle teilnehmenden Betriebe das PEFC-Info Bayern erhalten und „registrieren“. Dadurch kommt es vereinzelt dazu, dass an die Überprüfung der Einhaltung der Leitlinie durch PEFC Bayern, die Rückmeldung für forstliche Zusammenschlüsse sowie die Einbindung der teilnehmenden Betriebe in die Zielerreichung erinnert werden muss.

Bei den Vor-Ort-Audits wurde anhand der vom jeweiligen Auditor festgelegten Fahrtroute an verschiedensten Waldorten die Einhaltung der PEFC-Standards überprüft.

Die Ergebnisse dieser Stichproben werden nachfolgend näher erläutert.

In den begutachteten Forstbetrieben werden gesetzliche und andere Forderungen, zu deren Einhaltung der Waldbesitzer verpflichtet ist, beachtet. In wenigen Fällen musste darauf hingewiesen werden, dass alte Wildschutzzäune oder im Wald deponierte Müll-/Erdaushub-/Grünschnittablagerungen zeitnah aus dem Wald zu entfernen sind.

Immer mehr Forstliche Zusammenschlüsse (FZus) vermarkten nicht mehr nur „im Auftrag und auf Rechnung“ ihrer Mitgliedsbetriebe Holz („Vermittlungsgeschäfte“), sondern parallel auch auf eigene Rechnung („Eigengeschäfte“). Hierfür ist eine eigenständige PEFC-Chain-of-Custody-Zertifizierung des FZus erforderlich. 2020 musste diese den Betrieben z. T. nicht gegenwärtige Lücke nur noch in Einzelfällen geschlossen werden.

4.1 Forstliche Ressourcen (PEFC-Kriterium 1)

Die Betriebe verfügen im Normalfall über Einrichtungswerke bzw. Betriebsplanungen und wirtschaften – soweit dies Käfer und Sturm zulassen – entsprechend dieser Planungsgrundlagen. Die Kalamitäten der letzten Jahre zwingen allerdings immer öfter zu kurzfristigem Reagieren der Waldbesitzer. In den Betrieben mit über 100 ha Waldbesitz konnten geeignete Bewirtschaftungspläne oder -konzepte eingesehen werden. Kleinere Betriebe orientieren sich häufig bei ihrer Bewirtschaftung an Übersichtskarten und örtlichen Erfahrungswerten.

Die Erhaltung einer dauerhaften Bewaldung war bei allen Audits gut gelöst. Bei Waldumwandlungen, bei denen Holz als PEFC-zertifiziert verkauft wurde, lagen generell entsprechende Genehmigungen vor.

4.2 Gesundheit und Vitalität des Waldes (PEFC-Kriterium 2)

Die begutachteten Betriebe nutzen alle die Möglichkeiten des integrierten Waldschutzes.

Der Pflanzenschutzmittel-Einsatz beschränkt sich meist auf Polterspritzungen der eingeschlagenen Rundhölzer, um Wertverluste durch Käferbefall zu verhindern. Wenn sonstige Maßnahmen erforderlich waren (z. B. zur Rüsselkäferbekämpfung), wurde die Erfordernis hierfür in allen anderen Fällen durch ein forstliches Gutachten einer fachkundigen Person nachgewiesen. In den Forstbetrieben der Vor-Ort-Audits fand der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln PEFC-konform statt.

Die Forstliche Standortserkundung ist in fast allen Betrieben eine wichtige Planungsgrundlage.

Auf Düngung zur Steigerung des Holzertrages wird ebenso generell verzichtet wie auf Kalkung.

Bezüglich der Unterlassung der Befahrung der Flächen – auch außerhalb der Holzernte – werden die PEFC-Leitlinien grundsätzlich beachtet. In wenigen Betrieb wurden jedoch Verbesserungspotenziale aufgezeigt, durch eine weitere Systematisierung der Rückegassensysteme die Befahrung grundsätzlich zu vermeiden, bzw. die technische Befahrbarkeit der Gassen besser zu gewährleisten, trotz Kalamitätsholzaufarbeitung.

In zwei Betrieben sollte das Feinerschließungsnetz bei den nächsten Eingriffen noch vervollständigt werden. Der Rückegassenabstand mit grundsätzlich mindestens 20 Meter wurde eingehalten.

Die Sicherstellung der dauerhaften Funktionsfähigkeit der Rückegassen wird generell beachtet.

Die boden- und bestandespflegliche Waldarbeit (z. B. Vermeidung von Fällungs- und Rückeschäden am verbleibenden Bestand) spielt in den Betrieben eine wichtige Rolle. Daher wird hier auch sehr stark darauf geachtet (u. a. bei Maschinen- und Unternehmerauswahl) und ggf. Konsequenzen gezogen.

4.3 Produktionsfunktionen der Wälder (PEFC-Kriterium 3)

Der ökonomische Erfolg und hohe Holzqualitäten mit einer breiten Produktpalette sind wichtige Betriebsziele und werden daher in den meisten Betrieben gezielt angestrebt bzw. umgesetzt. In wenigen Fällen wurden die Waldbesitzer dazu angeregt, zu prüfen, ob zusätzlich zu einer reinen Brennholznutzung ein besserer ökonomischer Erfolg erreichbar ist.

Die Sicherung der Pflege ist in den Betrieben weitgehend gegeben, häufig wäre jedoch eine Intensivierung der Pflege bzw. Nutzung sinnvoll.

Vorzeitige Nutzungen werden grundsätzlich unterlassen, Biotope werden bei der Erschließungsplanung immer geschont. Die PEFC-Vorgaben für Beton- und Schwarzdecken werden überall beachtet.

Nach wie vor ist die Erschließung zwar überwiegend, aber noch nicht überall bedarfsgerecht. Dies liegt jedoch in den Fällen, in denen dies bei den Vor-Ort-Audits festgestellt wurde, nicht im Ermessen des jeweiligen Waldbesitzers.

Stockrodung findet nicht statt. Bei der Vollbaumnutzung wird darauf geachtet, dass auf armen Standorten Rücksicht genommen wird. Die zunehmende Energieholznutzung führte dazu, dass in den Vorjahren bereits Überlegungen zur sinnvollen Nutzungsstruktur in den Betrieben angestellt wurden. Die PEFC-Standards dienen als Richtschnur und werden fast immer beachtet.

4.4 Biologische Vielfalt in Waldökosystemen (PEFC-Kriterium 4)

Das Thema „Klimawandel“ spielte aufgrund der Trockenheit der Vorjahre eine große Rolle bei den Gesprächen mit den Waldbesitzern. Besonders beschäftigt die Frage: Mit welchen Baumarten kann man dem nun deutlich wahrnehmbaren Klimawandel sinnvoll begegnen?

Viele sind überzeugt, dass eine möglichst große Vielfalt mit standortgerechten Mischbeständen wichtiger geworden ist, um die Risiken der kommenden Veränderungen zu reduzieren.

Dabei wird fast immer auch angestrebt, mit einem hinreichenden Anteil von Baumarten der natürlichen Waldgesellschaften zu wirtschaften. Fremdländische Baumarten führten in keinem Fall zu einer Verdrängung anderer, heimischer Arten. In einigen der auditierten Betrieben könnte die Einbringung, Förderung und Pflege seltener Baum- und Straucharten weiter intensiviert werden.

Auf die forstlichen Pflanzenherkünfte wird geachtet. Überprüfbare Herkünfte werden überwiegend eingesetzt, da der Markt dies zunehmend ermöglicht. Die Informationen dazu sind allerdings noch nicht überall verfügbar. In Einzelfällen gab es auch 2020 noch Optimierungsbedarf.

Die Dokumentation mit Nachweisen, die bestätigen, dass die Pflanzen nicht genmanipuliert sind, ist mittlerweile gut verfügbar.

Kleinflächige Verjüngungsverfahren unter grundsätzlicher Vermeidung von Kahlschlägen ist in allen begutachteten Betrieben gut umgesetzt.

Die Bevorzugung der Naturverjüngung findet fast immer statt.

Auf Schutzgebiete und ausgewiesene Biotop im Wald sowie auf gefährdete Tier- und Pflanzenarten wird in allen begutachteten Betrieben bei der Waldbewirtschaftung Rücksicht genommen.

Erhaltung und Schaffung eines angemessenen Bestandes an Biotopholz (Totholz, Horst-, Höhlenbäume) kann weiter optimiert werden. In einigen Betrieben gibt es hierzu noch Verbesserungspotenzial.

Durch den hohen Kalamitätsholzanteil der letzten Jahre kann die Brennholznachfrage in vielen Regionen aus Sturm- oder Käferholzrieben bedient werden.

Beim Hinwirken auf angepasste Wildbestände gab es auch 2020 wieder das mit Abstand meiste Verbesserungspotenzial. Viele Waldbesitzer sind zwar im Rahmen ihrer Möglichkeiten hierzu aktiv, die Wald-Wild-Problematik bleibt aber wie schon seit Jahren weiterhin ein besonders wichtiges PEFC-Thema.

4.5 Schutzfunktionen der Wälder (PEFC-Kriterium 5)

In allen begutachteten Betrieben werden bei der Waldbewirtschaftung die Schutzfunktionen sehr gut beachtet.

Eine Beeinträchtigung von Gewässern wird überall unterlassen, die Neuanlage von Entwässerungseinrichtungen und eine flächige, in den Mineralboden eingreifende Bodenbearbeitung ebenso.

Biologisch schnell abbaubare Kettenhaftöle und Hydraulikflüssigkeiten werden eingesetzt und sind meist vertraglich vorgeschrieben. In wenigen Fällen ist ein kontinuierlicher Bioöleinsatz anzustreben.

Bei den zahlreichen Kleinselbstwerbern ist der Einsatz dieser Öle von den Betrieben zwar verbindlich vorgegeben, jedoch extrem schwierig zu prüfen. In einigen Regionen ist es bereits „Standard“, in anderen muss hier weiter ergänzt werden.

Notfall-Sets werden für gewöhnlich auf Großmaschinen im Wald mitgeführt.

4.6 Gesellschaftliche und soziale Funktion der Wälder (PEFC-Kriterium 6)

Die Mitarbeiter der begutachteten Forstbetriebe waren angemessen und ausreichend qualifiziert.

Für die Brennholzelbstwerber greift seit 2013 die PEFC-Regelung, dass alle privaten Selbstwerber einen Motorsägen-Grundlehrgang absolviert haben müssen. Hierzu wurden in den letzten Jahren außerordentlich viele Kurse angeboten und mehrere Tausend Menschen geschult. Dies war damit eine der umfangreichsten und erfolgreichsten Maßnahmen zum Thema Arbeitssicherheit im Wald. Bei den Audits 2020 ist dieses Thema mittlerweile in den meisten Betrieben zur Selbstverständlichkeit geworden, wenn Brennholzelbstwerber beim Waldbesitzer anfragen.

Seit 01.01.2014 sollen im zertifizierten Wald nur noch zertifizierte Dienstleister eingesetzt werden. Da es mittlerweile flächendeckend zertifizierte Forstunternehmer gibt, konnten die meisten Waldbesitzer dies leicht nachweisen. Bei einigen Betrieben musste noch der Hinweis gegeben werden, dass dies beim zukünftigen Einsatz von Dienstleistern sicherzustellen ist; in einigen Betrieben musste diesbezüglich eine Nebenabweichung festgestellt werden. Meist greifen die Waldbesitzer auf bewährte „Hausunternehmer“ zurück, mit denen bereits langjährige Kontakte bestehen, oder die in der Nähe des Betriebes einen schnellen Zugriff ermöglichen. Beim PEFC-konformen Einsatz nicht zertifizierter Dienstleister (Ausnahmetatbestände gemäß 6.4) wurde auf eine ausreichende Qualifikation geachtet.

Die Vorgaben der Unfallverhütungsvorschriften werden überwiegend gut eingehalten. Jedoch musste nach wie vor in einigen Betrieben auf die Gefahren der Alleinarbeit im Wald und auf die Vervollständigung der Nachweise zur UVV-Unterweisung/Belehrung hingewiesen werden.

Die generelle Verwendung von Sonderkraftstoffen ist nun schon seit 2011 Bestandteil der PEFC-Leitlinien. Dennoch war dies in einigen Betrieben noch nicht bekannt. Hier musste auf die durchgängige Verwendung von Sonderkraftstoffen hingewiesen werden, bzw. es wurden Maßnahmenpläne vereinbart.

Die Mitarbeiter in Betrieben mit eigenem Personal haben fast immer ausreichend Möglichkeiten zur Fortbildung, werden angemessen vergütet und haben auch grundsätzlich die Gelegenheit zur betrieblichen Mitwirkung.

Der freie Zutritt zu den Waldflächen zum Zwecke der Erholung war gewährleistet, und auf Standorte mit besonderer Bedeutung wird bei der Waldarbeit generell Rücksicht genommen.

In einem Fall einer FZus-Unterstichprobe war der freie Zutritt nicht gewährleistet. Der komplette Waldbesitz (2 ha) war noch eingezäunt, obwohl dies aus waldbaulicher Sicht nicht mehr erforderlich wäre, da die Naturverjüngung gesichert ist. Der Waldbesitzer wird den Zaun nunmehr abbauen.

4.7 Zusammenfassung der Feststellungen in den Betrieben

Die Umsetzung und Einhaltung der PEFC-Leitlinie in den begutachteten Forstbetrieben war in den meisten Fällen gewährleistet. Auf mögliches Verbesserungspotenzial wurden die Waldbesitzer hingewiesen. Wo Nebenabweichungen festgestellt wurden, konnten mit den Betrieben Maßnahmenpläne mit Korrektur- und Vorbeugungsmaßnahmen vereinbart werden.

Anlässlich der Auditrunde 2020 musste bei 7 Forstbetrieben die Teilnahme am PEFC-System beendet werden.

Drei Betriebe haben die PEFC-Teilnahme bei PEFC Bayern gekündigt, drei Betriebe der WBV/FBG-Unterstützungen haben kein Audit ermöglicht.

Bei einem Forstbetrieb wurde eine Abweichung zu 6.4 (Einsatz zertifizierter Forstunternehmer) festgestellt. Dies wollte der Betriebsleiter aber nicht korrigieren und hat seine Teilnahme bei PEFC selbst gekündigt.

Die Überprüfung der Umsetzung und Wirksamkeit der sonstigen Maßnahmenpläne ist zum Teil bereits geschehen oder wird noch – wie geplant - erfolgen.

In den Tabellen auf den folgenden Seiten sind alle Feststellungen zusammengefasst dargestellt.



Feststellungen Vor-Ort-Audit PEFC Bayern 2020

Norm	Kurztext	"ZE"	NA	VP	ges.
0.1	Einhaltung PEFC	6			6
0.2	Kenntnis PEFC-Vorgaben			1	1
0.3	Kenntnis regionale Verfahren			1	1
0.4	Überprüfung LL durch RAG				
0.5	Weiterleitung von Informationen			1	1
0.6	Einbindung in Zielerreichung				
0.7	FBG-Verfahren				
0.8	PEFC-Logoverwendung		1	2	3
0.9	Beachtung gesetzlicher Vorgaben			4	4
1.1	Nachhaltiger Bewirtschaftungsplan			2	2
1.2	StOgerechte VJ bei Verlichtung				
1.3	Waldumwandlung/Holzvermarktung				
2.1	Integrierter Waldschutz				
2.2	Pflanzenschutzmittel				
2.3.1	Kalkung				
2.3.2	Standortserkundung			4	4
2.4	Düngung				
2.5.1	Flächiges Befahren			4	4
2.5.2	Feinerschließung			5	5
2.5.3	Gassenabstand > 20 m			2	2
2.5.4	Dauerhafte Funktionsfähigkeit			2	2
2.6	Befahren außerhalb Holzernte			2	2
2.7	Fällungs- und Rückeschäden				
3.1	Ökonomischer Erfolg			4	4
3.2	Holzqualitäten/sonst. Vermarktung			3	3
3.3	Angemessene Pflege gesichert			12	12
3.4	Vorzeitige Nutzung				
3.5.1	Erschließung bedarfsgerecht			2	2
3.5.2	Biotopschonung bei Erschließung				
3.5.3	Beton- oder Schwarzdecken				
3.6	Ganz-/Vollbaumnutzung				
4.1.1	Standortgerechte Mischbestände			4	4
4.1.2	Natürliche Waldgesellschaften			1	1
4.1.3	Fremdländer				

Norm	Kurztext	"ZE"	NA	VP	ges.
4.2	Förderung seltener Arten			7	7
4.3	Herkunftsempfehlungen				
4.4	Überprüfbare Herkünfte			5	5
4.5	Gentechnisch verändertes Material*				
4.6	Kleinflächige Verjüngungsverfahren				
4.7	Ggf. Vorzug Naturverjüngung			3	3
4.8	Kahlschläge				
4.9	Biotope/Schutzgebiete/gef. Arten				
4.10	Biotopholz			7	7
4.11	Angepasste Wildbestände		1	13	14
5.1	Schutzfunktionen				
5.2	Gewässerbeeinträchtigung/WSG				
5.3	Entwässerungseinrichtungen				
5.4	Bodenbearbeitung				
5.5.1	Biologisch abbaubare Öle		2	5	7
5.5.2	Notfall-Sets an Bord				
6.1	Qualifizierter Arbeitskräftestand			5	5
6.2	MS-Kurs private SW (ab 2013)			3	3
6.3	Qualifikation Dienstleister		3	3	6
6.4	Bevorzugung zert. FU		3	1	4
6.5	UVV		2	7	9
6.6	Sonderkraftstoffe		2	5	7
6.7	Aus- und Fortbildung				
6.8	Tarifliche Bezahlung				
6.9	Betriebliche Mitwirkung			1	1
6.10	Freier Zutritt		1		1
6.11	Standorte besonderer Bedeutung				
Summen		6	15	121	142

* nur Dokumentation

Anmerkung:

In der obigen Tabelle sind Mehrfachnennungen insofern möglich, dass z. B. ein einzelner Waldbesitzer, bei dem bei mehreren Standards Abweichungen festgestellt wurden, bei jedem dieser Standards gelistet wird. Andererseits kann es sein, dass in einem forstlichen Zusammenschluss bei mehreren Waldbesitzern Feststellungen zu demselben Standard getroffen werden.

Die Gesamtzahl der Betriebe, denen das PEFC-Logo-Nutzungsrecht entzogen wurde, beläuft sich in diesem Fall auf sieben (je ein Waldbesitzer in fünf forstlichen Zusammenschlüssen, in einem jedoch zwei WB).

„ZE“/NA/VP: Siehe nächste Seite

Feststellungen Vor-Ort-Audit PEFC Bayern 2020

Norm	Kurztext	"ZE"	NA	VP	gesamt
0	Allgemeine Vorgaben	6	1	9	16
1	Forstliche Ressourcen			2	2
2	Gesundheit und Vitalität des Waldes			19	19
3	Produktionsfunktion der Wälder			21	21
4	Biologische Vielfalt in Waldökosystemen		1	40	41
5	Schutzfunktionen der Wälder		2	5	7
6	Gesellschaftliche und soziale Funktionen		11	25	36
Summen		6	15	121	142

"ZE" (Irreversible) Hauptabweichung => Entzug des Rechtes, das PEFC-Logo zu nutzen; "Zertifikatsentzug"
NA Nebenabweichung
VP Verbesserungspotenzial

4.8 Umsetzung von Korrekturmaßnahmen aus vorherigen Bewertungen

Die Maßnahmen aus dem Jahr 2020 sowie aus vorhergehenden Jahren, deren Schließung für 2020 vereinbart war, wurden umgesetzt.

5 Empfehlung des Auditteams

Das Auditteam empfiehlt der HW-Zert GmbH für den Geltungsbereich „Regionale Waldzertifizierung“ gemäß PEFC D 1001:2014

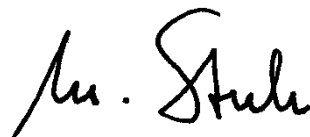
- die Erteilung des Zertifikates der Region
- die Aufrechterhaltung des Zertifikates der Region
- die Verlängerung des Zertifikates der Region

- ohne Einschränkungen
- erst nach Umsetzung von Korrekturmaßnahmen

Ort, Datum

Unterschrift des Auditteamleiters

Attenkirchen, 29.01.2021



6 Anhang

6.1 Grafik Verteilung der Vor-Ort-Audits

Vor-Ort-Audits PEFC Bayern 2020

